VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 135)**

z dnia 26 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 135)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 27 – Informatyzacja:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27;
2) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 49;
4) dotacji podmiotowych;
5) instytucji gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki,
6) państwowego funduszu celowego – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marta Starszewska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej i **Ewa Wójcik** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK, **Mariusz Czyżak** dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Chajewski** dyrektor Centralnego Ośrodka Informatyki wraz ze współpracownikami, **Marek Godlewski** dyrektor Departamentu Finansowego Centrum Projektów Polska Cyfrowa wraz ze współpracownikami, **Piotr Macuk** główny specjalista w Departamencie Zarządzania Siecią Dróg Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz **Grzegorz Gontarz** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam bardzo serdecznie gości i posłów. Witam w naszym gronie nowego członka Komisji pana Macieja Badorę.

Stwierdzam przyjęcie protokołów posiedzeń nr 99 oraz nr 108–125 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) oraz analizy Najwyższej Izby Kontroli wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 r. (druk nr 3539) w zakresie działania Komisji. Powyższy porządek i materiały członkowie Komisji otrzymali w wersji elektronicznej i papierowej.

Czy są uwagi do porządku? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

W kwestii realizacji porządku dziennego proponuję łączną dyskusję nad wykonaniem budżetu państwa za rok 2018 po zreferowaniu wykonania budżetu przez przedstawicieli ministerstwa oraz zabraniu głosu przez przedstawiciela NIK i koreferenta. Później przejdziemy do zaopiniowania.

Bardzo proszę, zaczynamy od części budżetowej 27 – Informatyzacja. Bardzo proszę pana ministra bądź wskazaną osobę o przedstawienie wykonania budżetu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie posłanki i panowie posłowie, w nawiązaniu do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w zakresie części 27 – Informatyzacja uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były w ramach tej części budżetowej przez Ministerstwo Cyfryzacji oraz podległą ministrowi jednostkę Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 8416 tys. zł. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 wynikała głównie z tytułu zwrotu dotacji celowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, odsetek od dotacji i płatności wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur oraz kar umownych.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 445 925 tys. zł, w tym 238 469 tys. zł w ramach budżetu państwa i współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz 1 207 465 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, tj. 97,2% planu po zmianach.

Wydatki bieżące w ramach budżetu państwa dysponenta części 27 – bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – zostały zrealizowane w wysokości 80 520 tys. zł, tj. 95,8% planu po zmianach. W ramach wydatków bieżących środki wydatkowano m.in. na utrzymanie i eksploatację Systemu Rejestrów Państwowych (SRP), Centralnej Ewidencji Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP) oraz Portalu Informacyjnego Administracji, utrzymanie systemu elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP), Scentralizowanego Systemu Dostępu do Informacji Publicznej (SSDIP) i strony głównej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), utrzymanie Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (WK) oraz integrację 70 platform i usług WK, a także program pl.ID – budowę systemu identyfikacji elektronicznej oraz dostosowanie systemów niezbędnych do wdrożenia i funkcjonowania dowodu z warstwą elektroniczną, czyli e-dowodu.

Dotacje celowe zrealizowano na kwotę 17 854 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zadania operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (OSE), o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 17 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej: przygotowanie OSE w sposób umożliwiający świadczenie z wykorzystaniem jej usług, eksploatację, utrzymanie, usuwanie awarii, modernizację oraz nadzór nad jej funkcjonowaniem, świadczenie szkole usług szerokopasmowego dostępu do internetu i bezpieczeństwa teleinformatycznego, a także promowanie zasad bezpiecznego korzystania z technologii cyfrowych. Przeznaczono je również na budowę sieci szkieletowej na potrzeby Narodowej Platformy Cyberbezpieczeństwa (NPC), rozwój systemu mDokumenty, upowszechnianie elektronicznego zarządzania dokumentacją administracji publicznej, prace w obszarze zastosowań technik radiowych, prace badawcze i rozwojowe (B+R) w obszarze dotyczą-

cym technologii oraz usług oferowanych w sieciach dostępowych następnej generacji (NGA), aktualizację bazy Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS), działania mające na celu podnoszenie kompetencji kadr administracji publicznej w obszarze cyberbezpieczeństwa, pełnienie roli operatora węzła eIDAS i rozwój Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST).

Dotacje podmiotowe zrealizowano na kwotę 2127 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2018 r. działalności bieżącej Zespołu Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego na podstawie art. 26 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 20 988 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na inwestycje budowlane obejmujące modernizację instalacji centralnego ogrzewania wraz z wykonaniem nowego węzła i wymianą grzejników oraz budowę systemu ochrony przeciwpożarowej w budynku siedziby Ministerstwa Cyfryzacji wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej oraz wykonaniem części instalacji hydrantowej w budynku.

W zakresie systemów Zintegrowanej Infrastruktury Rejestrów (ZIR), SRP i ePUAP dokonano zakupu licencji oraz wsparcia producenta oprogramowania IBM, zakupu macierzy dyskowych dla środowiska backupowego, zakupu licencji VMware oraz zakupu i konwersji licencji IBM, jak też mechanizmów monitorujących bezpieczeństwo systemów SIEM i DAM. Ponadto przeprowadzono budowę i wdrożenie WK (wdrożenie potwierdzenia profilu zaufanego za pomocą środka identyfikacji elektronicznej na poziomie średnim i implementację nowych grafik dla WK, integrację dostawców usług Empatia i praca.gov.pl w ramach pilotażu WK) i dostosowanie Rejestru Dowodów Osobistych (RDO) do implementacji dowodu osobistego z warstwą elektroniczną.

W ramach zadań operatora OSE dostosowano sieć Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego (NASK-PIB) do podłączenia początkowej liczby szkół, przede wszystkim poprzez rozbudowę urządzeń węzłowych i inwestycje szkieletowe, wyposażenie stanowisk pracy (zakupiono m.in. laptopy, monitory, słuchawki, drukarki do centrum kontaktu), dotacje celowe na wydatki majątkowe.

Przeprowadzono budowę sieci szkieletowej na potrzeby NPC (urządzenia i oprogramowanie, serwery). Była to dotacja celowa na wydatki majątkowe. Dokonano zakupu anteny do pomiaru poziomów pól elektromagnetycznych (PEM), wytwarzanych przez stacje bazowe telefonii komórkowej, w związku z realizacją zadań. Przeprowadzono prace w obszarze zastosowań technik radiowych, prace B+R w obszarze dotyczącym technologii oraz rynku usług oferowanych w sieciach NGA.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE wydatkowano 1 288 561 tys. zł, w tym budżet państwa – 75 105 tys. zł, budżet środków europejskich – 1 207 456 tys. zł, czyli 97,8% planu po zmianach. Zadania były realizowane w ramach następujących programów: Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka (POIG), Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2014–2020, Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014–2020 (POPC). W ramach projektów finansowanych z UE wydatki były ponoszone głównie przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC) w ramach POPC z przeznaczeniem m.in. na wypłatę zaliczek i refundacji dla projektów w ramach I, II i III osi POPC.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w części 27, zostały one zrealizowane w wysokości 57 372 tys. zł, tj. 94,2% planu po zmianach. Przeciętna liczba zatrudnionych w resorcie wyniosła 502 pracowników.

Panie przewodniczący, to jest koniec części pierwszej. Jeśli mogę, oczywiście, to mogę przejść dalej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Tak. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Punkt piąty porządku posiedzenia obejmuje plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej Centralnego Ośrodka Informatyki (COI).

Przychody w ustawie budżetowej na rok 2018 zostały zaplanowane w wysokości 144 058 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 163 921 tys. zł. Na koniec roku osiągnięto natomiast przychody w wysokości 163 892 tys. zł, tj. 99,98% planu po zmianach.

Przychody osiągnięto głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji i innych jednostek sektora finansów publicznych. Na największe pozycje przychodowe w 2018 r. składają się przychody z tytułu utrzymania systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK), realizacji projektu CEPiK 2.0, administrowania ZIR, poprawnego i nieprzerwanego działania systemu ePUAP, utrzymania i serwisu SRP, usług związanych z prowadzeniem CEPiK, utrzymywania i rozwoju profilu zaufanego i dostawcy tożsamości, prowadzenia Centrum Kompetencyjnego „POPC Wsparcie", realizacji projektu budowy WK, rozwoju SRP w ramach POPC.

Koszty ogólne w ustawie budżetowej zaplanowane zostały na kwotę 143 658 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 163 521 tys. zł. Natomiast koszty poniesione zostały w wysokości 141 673 tys. zł.

Plan wynagrodzeń po zmianach wyniósł 65 562 tys. zł. Wydatkowano kwotę 56 632 tys. zł, co stanowi 86,4% planu.

Na dzień 31 grudnia 2018 r. zatrudnienie w COI wyniosło 507 pracowników, co stanowi spadek o 72 pracowników w stosunku do roku 2017.

Stan należności na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniósł 12 185 tys. zł, tj. 138,9% planu. Stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2018 r. to kwota 16 826 tys. zł. Są to zobowiązania niewymagalne.

W 2018 r. COI zapewniał utrzymanie kluczowych systemów informatycznych w administracji publicznej, m.in. CEPiK, SRP, ZIR i ePUAP oraz realizował zadania w zakresie udostępniania danych z CEPiK. Ponadto COI świadczył usługi na zlecenie innych resortów (usługi z zakresu wdrażania, utrzymania i serwisu).

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, teraz punkt szósty, czyli plan finansowy funduszu Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Przychody funduszu CEPiK na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniosły ogółem 148 410 tys. zł. To stanowi 108% planu.

Przychody składają się głównie z opłat ewidencyjnych uiszczanych przez zakłady ubezpieczeń z tytułu zawartej umowy o ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, opłat ewidencyjnych pobieranych przez organy i podmioty zobowiązane do ich pobierania na podstawie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, opłat pobranych za udostępnianie danych lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów (CEP) i Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK) na podstawie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz odsetek z lokat i depozytów.

Należności ogółem funduszu CEPiK na koniec IV kwartału 2018 r. wyniosły 12 912 tys. zł. Należności wymagalne z tytułu opłaty ewidencyjnej to 347 tys. zł.

Należności wymagalne funduszu celowego CEPiK dotyczą w większości należności od towarzystw ubezpieczeniowych, które złożyły korekty sprawozdań za lata ubiegłe i dokonały wpłaty w styczniu 2019 r. Pozostałe to należności od stacji kontroli pojazdów, które nie przekazały w terminie poprawnej opłaty ewidencyjnej przy dokonywaniu przez diagnostów badania technicznego pojazdu.

Koszty funduszu celowego CEPiK na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniosły ogółem 84 514 tys. zł. Środki wydatkowano m.in. na dotację dla Instytutu Transportu Samochodowego w Warszawie na realizację zadań związanych z prowadzeniem teleinformatycznego systemu elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na usługi utrzymania, serwisowania, eksploatacji i rozwoju Systemu Informatycznego CEPiK (SI CEPiK), na świadczenie usług związanych z wykonaniem czynności materialno-technicznych związanych z udzieleniem odpowiedzi na wnioski, administrowanie ZIR, realizację projektu CEPiK 2.0 oraz utrzymanie Centrum Zapasowego w Bydgoszczy.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w części 27 – Informatyzacja i w zakresie instytucji gospodarki budżetowej COI

oraz funduszu CEPiK. Dziękując za uwagę, panie przewodniczący, jeszcze proszę o słowo uzupełnienia dyrektora generalnego MC pana Michała Widelskiego.

Dyrektor generalny w MC Michał Widelski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o krótki komentarz dotyczący realizacji budżetu ministerstwa w roku 2018, to chciałbym powiedzieć, że z realizacji tego budżetu jesteśmy zadowoleni. Zadowoleni jesteśmy głównie dlatego, że porównując rok 2018 z rokiem poprzednim, widzimy, że podstawowy wskaźnik, jakim jest wykonanie budżetu, udało nam się w sposób znaczący poprawić. To chciałbym podkreślić.

W roku 2017 wykonanie budżetu oscylowało w okolicach 75%, podczas gdy w roku 2018 to był już wskaźnik na poziomie 95–96%. To jest znacząca poprawa, świadcząca o tym, że pewne wnioski i sugestie płynące z kontroli Najwyższej Izby Kontroli w odniesieniu do budżetu za 2017 r. udało nam się uwzględnić i wykonać, jak również poprawić planowanie własnej pracy i potem realizację tej pracy.

Niestety, nieco mniej z wykonania budżetu w 2018 r. była zadowolona NIK. Te punkty, z którymi się nie zgadzaliśmy, jeśli chodzi o ocenę wykonania, dotyczyły głównie funduszu celowego CEPiK, w ramach którego ocena NIK była negatywna. Kwestionowane były wydatki, które przeznaczyliśmy na stabilizację systemu CEPiK w roku 2018 w kwocie około 12 000 tys. zł. Te wydatki zostały uznane za niecelowe i niegospodarne. W wyniku naszej dyskusji z NIK pozostała tylko niecelowość tych wydatków, bo NIK zrezygnowała z ich kwalifikacji jako wydatków niegospodarnych.

Natomiast były tam też kwestionowane takie sprawy jak rozwiązanie umowy 8/DEP/2013, zawartej jeszcze w 2013 r., ponieważ NIK wskazała, że minister być może przedwcześnie albo pochopnie zrezygnował z pewnych roszczeń. Odnosząc się do tego, chciałbym podkreślić, że kontrola budżetowa z definicji obejmowała okres 2018 r., natomiast nie bez znaczenia jest to, że nasze działania w 2018 r. były wywołane pewnymi decyzjami, które miały swój początek w 2017 r. O tym nie można zapominać. Decyzja o uruchomieniu systemu CEPiK była decyzją, która zapadła w roku 2017. W związku z tym w roku 2018 nowe kierownictwo resortu nie miało specjalnie innych możliwości niż takie, które wiązały się z tym, żeby ten system doprowadzić do pełnej sprawności. Ministrowie cyfryzacji stawali tutaj przed państwem na posiedzeniach Komisji i wielokrotnie tłumaczyli się z tej sytuacji, dlaczego system CEPiK nie funkcjonuje tak jak powinien, bo taka była prawda. To oznaczało, że minister cyfryzacji, będąc tutaj przed państwem i deklarując, że zrobi wszystko, żeby system zadziałał, doprowadził do tego, że ten system działa. To jest pierwsza sprawa, którą chciałbym podkreślić.

Sprawa nr 2 jest taka, że pewne działania w sferze formalnej, np. rozwiązanie umów, które również przez NIK były kwestionowane, to jest też wprowadzanie porządku formalnego do otoczenia w projekcie. Teraz tak, oczywiście, patrząc na to w kategoriach pewnych roszczeń, które mogłyby mieć miejsce w cyfryzacji w odniesieniu do instytucji gospodarki budżetowej (IGB), znowuż zastanawiamy się, czy ta relacja, którą mamy z IGB, jest taką samą relacją, jaką mamy np. z Comarchem czy z jakąkolwiek inną firmą. No, nie. Kiedy myślimy o ministrze cyfryzacji i o dyrektorze centralnego ośrodka, to nie są to osoby, które mają względem siebie roszczenia. Chcę to podkreślić z całą stanowczością, bo ta dyskusja z NIK powtarza się rokrocznie. Można powiedzieć, że NIK zawsze patrzy na to bardziej od strony formalnej. To jest dowód mojej nieskuteczności, bo nie potrafię państwa przekonać. W tym roku na posiedzenie kolegium zaprosiłem również ministra, żeby mnie trochę wsparł w tym przekonywaniu, ale to jest naprawdę co innego. Minister cyfryzacji i dyrektor centralnego ośrodka to jest tak naprawdę jeden organizm.

Dla nas nie jest najważniejsze to, żeby – powiedzmy sobie – rozwiązać kontrakt, naliczyć kary umowne i rozstać się z niezałatwionym problemem społecznym, bo brak funkcjonowania CEPiK to jest istotny problem społeczny i gospodarczy. Nie chcemy realizować projektów w taki sposób, w jaki buduje się korwetę Gawron w państwie polskim. Czas z tym skończyć. Chcemy mieć projekt załatwiony i zrobiony, system uruchomiony i działający, a sytuację formalną uporządkowaną. Do tego dążyliśmy właśnie w roku poprzednim, nie tylko zresztą w odniesieniu do CEPiK. Również inne projekty, z któ-

rymi państwo polskie nie potrafiło sobie poradzić, udało nam się doprowadzić do końca. Myślę tu o projekcie e-dowodu, którego historia jest ponad 10-letnia. To jest też kolejny duży plus, jeśli chodzi o działania Ministra Cyfryzacji w wymiarze rzeczowym, jeśli mogę tak powiedzieć.

To był też rok, w którym po raz pierwszy tak naprawdę w sposób systemowy uruchomiliśmy pewne środki dedykowane obszarowi cyberbezpieczeństwa, ponieważ udzieliliśmy dotacji podmiotowej na ten cel dla NASK, więc znowuż to jest kolejny pozytyw. Takich działań można byłoby wskazywać jeszcze więcej.

Sytuacja ministerstwa na początku 2018 r. była taka, że wszyscy się zastanawiali, czy to ministerstwo będzie dalej istnieć. Premier to nadzorował. Były rozważania, czy zlikwidować MC, czy nie likwidować. Natomiast koniec tego roku jest taki, że mamy bilans trudnych projektów, które są po prostu uruchomione i sprawy są pozałatwiane. Inne ministerstwa nie tylko się zastanawiają, czy coś z nami robić, ale ustawiają się do nas w kolejce po to, żebyśmy dla nich coś załatwili. Tutaj przykładem jest chociażby portal gov.pl, czyli migracja wszystkich stron ministerstw do jednej strony. Projekt znajduje się pod nadzorem pana ministra. Czyli tak naprawdę mamy kolejkę podmiotów, które proszą nas o to, żebyśmy podjęli działania. Wszystkie ministerstwa zostały już zmigrowane do jednej strony.

Proszę państwa, przedstawiając to wszystko, chciałbym, żeby analizując nasze dokumenty, pomyśleli państwo też o takim wymiarze, co się udało zrobić i czego się nie udało, a udało się w MC zrobić dużo dobrych rzeczy. Chciałbym prosić o uwzględnienie tego faktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. O zajęcie stanowiska poproszę pana Bogdana Skwarkę, który jest dyrektorem Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż, jeśli chodzi o część 27, to NIK dokonała oceny opisowej, czyli to jest ocena pośrednia między oceną negatywną a pozytywną. Stwierdzone nieprawidłowości nie były na tyle duże, żeby zastosować ocenę negatywną, ale nie też na tyle małe, żeby zastosować ocenę pozytywną. Nie będę wymieniał wszystkich nieprawidłowości, które stwierdziła NIK. Jest to wyszczególnione w naszym raporcie.

Sprawa natomiast komplikuje się w przypadku kontroli w CEPiK. Będę już skrótowo mówił. Otóż jest to kolejna kontrola NIK przeprowadzona w tym funduszu. W poprzednim roku kontrola budżetowa również wykazała takie nieprawidłowości, które skutkowały zastosowaniem oceny negatywnej. Przeprowadziliśmy również kompleksową kontrolę CEPiK w 2017 r. Ta kontrola również wykazała takie nieprawidłowości, co do których musiała być zastosowana ocena negatywna.

Sytuacja nie jest taka, jak tutaj przed chwilą była mowa, że cel został osiągnięty, bo cel nie został osiągnięty. Na razie mamy połowę systemu CEPiK. Mamy system Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK), natomiast został nam ten drugi, najważniejszy moduł – Centralna Ewidencja Pojazdów (CEP), jak i jeszcze inne moduły, których miało być bodajże 8. To nie zostało zrealizowane.

Jakie nakłady poniesiono do tej pory? Nakłady na CEPiK do tej pory to było ponad 150 000 tys. zł według umowy z 2013 r. Później dorzucono 42 600 tys. zł, czyli już się zrobiło ponad 192 000 tys. zł, a przypominam, że zakończono tylko 2 czy 3 modułów. Tego najważniejszego modułu, drugiego co do wagi, a więc CEP, nie ma. Wchodzimy teraz na kontrolę i mamy jeszcze 12 000 tys. zł na umowę stabilizacyjną, co do której nikt nie wie, co to znaczy. To jest tak, jakby ktoś wykonał usługę i powiedział tak: „Nie będę brał w 100% odpowiedzialności za jakość tej usługi. Wy mi będziecie płacili za to, żeby ta usługa wykonana przeze mnie była prawidłowa". Można to porównać – nie wiem – do kupna samochodu, kiedy mówi się, że sprzedawca będzie płacił tylko wtedy, jeżeli wystąpi 20 usterek, ale jeżeli wystąpi już 30, to będzie płacił nabywca. Na tym to mniej więcej polegało.

Czy my w tym przypadku nie popieraliśmy ministra? Tak, tutaj pan dyrektor generalny mówił o rozwiązaniu umowy z 2013 r. Ta umowa była umową kuriozalną. Ona polegała na tym, że płaciło się ryczałt 2500 tys. zł rocznie bez efektów rzeczowych. My już w 2016 r. stwierdzaliśmy, że efekty rzeczowe to mniej więcej było 55% wykonania, natomiast efekty finansowe już po 72,5%, czyli nakłady na CEPiK były o wiele wyższe niż efekty rzeczowe, ale popieraliśmy ministra, dlatego że zrobił pewną rzecz, co do której sugerowaliśmy, bo – oczywiście – nie możemy wnioskować, żeby jednak zmienił zasady rozliczania środków finansowych między MC a COI. Skąd się to wzięło?

Pan dyrektor generalny mówił tutaj, że Minister Cyfryzacji złożył kilkanaście zastrzeżeń. Te zastrzeżenia, z wyjątkiem jednego, takiego głównego, były oddalone przez kolegium. Były przedmiotem dyskusji kolegium. Dlaczego zmieniono to akurat w przypadku jednego zastrzeżenia, dotyczącego kwoty 12 000 tys. zł, a więc tej kwoty, którą – naszym zdaniem – zapłacono za to, co dawno powinno być zrobione? Dlaczego kolegium zrezygnowało z niegospodarności? Otóż kolegium uznało, co wynika expressis verbis z zastrzeżeń złożonych przez pana ministra cyfryzacji, że gdyby on nie poniósł tej kwoty, to doprowadziłby do tego, że cały system CEPiK, łącznie z innymi działaniami, które wykonuje COI, a więc utrzymywaniem innych rejestrów państwowych, mogłoby skutkować niewykonaniem – jak to zostało napisane przez niego – najważniejszych funkcji w państwie. Kolegium uznało, że ta stabilizacja nie jest de facto stabilizacją, bo to jest powtórzeniem tego, co powinniście zapłacić, ale minister był w sytuacji przymusowej. On musiał to zrobić, żeby ten system funkcjonował. Dlatego też nie mogliśmy uznać, zresztą na wniosek naszego Departamentu Administracji Publicznej, że wydatek 12 000 tys. zł w tym momencie jest wydatkiem niegospodarnym.

Dziękuję bardzo. Jeśli byłyby pytania, to oczywiście...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy państwo posłowie życzą sobie dyskusji łącznej? Tak. W takim razie przechodzimy do części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Przepraszam. Przed dyskusją o części 76 jeszcze koreferat Jerzego Bieleckiego. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zaproszeni goście, chyba również nie będę powtarzał tych wszystkich cyfr, które zostały przytoczone przez pana ministra w szczegółach, jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 27 – Informatyzacja, a również w planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej COI, jak i jeśli chodzi o plan finansowy państwowego funduszu celowego CEPiK.

W zasadzie ministerstwo powinno się odnosić do tematów związanych z kontrolą NIK, ale tutaj pan dyrektor już wstępnie trochę wyprzedził te sprawy. Mogę powiedzieć tylko tyle, że faktycznie, jeśli się czyta materiały przedstawione przez MC, a również protokół kontrolny NIK i zna się trochę historię MC, to trzeba stanąć po stronie ministerstwa, bo to był trudny rok dla MC. Była wymiana kadry, nie tylko ministra, ale również i głównego księgowego w MC, co też w tych materiałach się pojawia.

Mamy też sytuację ciągnącego się centralnego projektu CEPiK, wdrażanego w takiej sytuacji w zasadzie na przełomie roku. Jako Komisja mamy też informacje o tym, jakie w ogóle założenia programowe do tego projektu były szykowane jeszcze przez poprzednią ekipę i to właśnie w 2013 r., jakie błędy były popełnione w konstruowaniu tego całego projektu. Pani minister Streżyńska też podejmowała trudną decyzję, czy w ogóle wyrzucić ten cały projekt do kosza i zaczynać od nowa, czy po prostu iść tak trochę przez rozpoznanie w boju. Podjęła taką decyzję, jaką podjęła. Wiadomo, że pojawiają się coraz to większe środki z tym związane, o których tu wspomina NIK.

Rok 2018 był jakby efektem tych wszystkich poprzednich decyzji. Trzeba po prostu stanąć w prawdzie, w obliczu tej trudnej sytuacji. Dobrze, że ministerstwo poszło krok dalej i ustabilizowało ten system. Przed MC na pewno jest jeszcze druga część, jeśli chodzi o Centralną Ewidencję Kierowców (CEK), ale z pojazdami... Wiemy o tych wszystkich słownikach, których brakowało, o tych błędach w systemie rozproszonym

we wszystkich starostwach powiatowych. To się musiało tak skończyć, ale całe szczęście, że jesteśmy już po tym wielkim problemie. Przed nami CEK. Myślę, że ministerstwu również uda się spiąć ten projekt.

W protokole kontroli wychodzą również inne kwiatki, takie stare, jak system legislacji rządowej e-RPL. Pewnie to też była trudna decyzja, czy wydawać pieniądze na podtrzymanie tego systemu, czy go wyrzucić do kosza i oddać pieniądze unijne. To są trudne decyzje.

Pojawia się tutaj temat związany z zatrudnieniem, czyli cały body leasing. To świadczy po prostu o tym, w jakiej sytuacji jest w ogóle rynek usług cyfrowych i dlaczego te decyzje są podejmowane przez MC.

Chyba na tym zakończę swoje wystąpienie. Poproszę tylko o pozytywną opinię w tych wszystkich... Poproszę o wydanie przez Komisję pozytywnej opinii w części 27 – Informatyzacja, jak również w pozostałych punktach, czyli odnośnie do planu finansowego COI i planu finansowego funduszu CEPiK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Dyskusja, jak rozumiem, będzie później.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Tak, ale chciałbym tylko jedną rzecz wyjaśnić, bo tutaj jest nieścisłość. Przedstawiciel NIK mówił, że nie działa CEP, a koreferent mówił, że nie działa CEK. To który system nie działa? Wiem, że jeden działa źle, bo znam to z doświadczenia, ale jakoś tam działa. Nie wiem, który nie działa. Pytam, który segment nie działa w CEPiK, pojazdów czy kierowców, żeby to ustalić, bo inaczej mówił pan dyrektor, a inaczej mówił koreferent.

Dyrektor generalny w MC Michał Widelski:

CEP działa, a nad CEK pracujemy.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

To się zgadza, ale CEP też nie działa najlepiej, najsprawniej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dobrze. Przepraszam bardzo, ale dyskusję podejmiemy później.

Dyrektor generalny w MC Michał Widelski:

Na pewno działa mniej...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Panie dyrektorze, na razie bardzo dziękuję.

Przechodzimy do części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. O wypowiedź poproszę dyrektora generalnego UKE pana Mariusza Czyżaka.

Dyrektor generalny Urzędu Komunikacji Elektronicznej Mariusz Czyżak:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, szczegółowo wykonanie budżetu UKE za rok 2018 przedstawiliśmy w formie pisemnej, więc pozwolę sobie przedstawić ogólne informacje dotyczące sposobu wykonania budżetu UKE za rok 2018.

Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2018 plan dochodów i wydatków w części 76 – UKE został określony w dwóch wysokościach, odnośnie dochodów w wysokości 741 860 tys. zł, a jeśli chodzi o stronę wydatkową, to w wysokości 114 921 tys. zł. Wykonanie dochodów i wydatków przedstawiało się następująco. Jeśli chodzi o stronę dochodową, tak jak w ubiegłych latach, są to dochody przekraczające wielokrotnie – w tym przypadku ponad 6 razy – kwotę wydatków UKE. Te dochody to jest kwota 762 363 tys. zł, czyli 102,8% planu. Jeżeli chodzi o wydatki, to wykonano je na poziomie 109 964 tys. zł, czyli na poziomie 94,1% planu.

W części dotyczącej dochodów budżetowych mamy w urzędzie kilka źródeł tych dochodów, które odprowadzamy na rzecz budżetu państwa. Pierwsze są wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych. Tutaj wykonano dochody na poziomie 2544 tys. zł. Są to głównie kary pieniężne nakładane na rzecz prezesa UKE przede wszystkim

w związku z dokonanymi przez poszczególne podmioty naruszeniami art. 209 ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

Jeżeli chodzi o wpływy z opłat za koncesje i licencje, to urząd odprowadził tutaj 358 798 tys. zł. Wpływy z tytułu opłat egzaminacyjnych w ramach komisji egzaminacyjnych na uprawnienia radiooperatorów, które są prowadzone przy prezesie UKE, osiągnięto w wysokości 367 tys. zł. Wpływy z tytułu opłat za zezwolenia, akredytacje, opłaty ewidencyjne, w tym opłat za częstotliwości, to jest kwota 296 016 tys. zł, wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłat komorniczych i kosztów upomnień – 29 tys. zł, z różnych innych opłat – 104 209 tys. zł, w tym dwie kluczowe to są opłaty z tytułu zasobów numeracji – 85 120 tys. zł i opłata telekomunikacyjna w wysokości 19 089 tys. zł.

Poza tym są takie wpływy mniejszej wagi jak wpływ ze sprzedaży likwidowanych składników majątkowych – 11 tys. zł, wpływ z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat – 307 tys. zł i wpływ z różnych innych dochodów – 82 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część wydatkową, to ustawa budżetowa pierwotnie przedstawiała tutaj wydatki w kwocie 114 921 tys. zł, po zmianach – 116 900 tys. zł, z czego wykonano 109 964 tys. zł. Gros wydatków jest w dziale 600 rozdziale 60047 – UKE, natomiast mniejsza, minimalna część, wynosząca 107 tys. zł, w dziale 752 rozdziale 75212 – Pozostałe wydatki obronne. Na działalność bieżącą wydatkowano 88 235 tys. zł, na działalność inwestycyjną i majątkową – 13 720 tys. zł. W ramach projektów współfinansowanych ze środków UE wydatkowano 7902 tys. zł.

Warto tutaj odnotować, że w trakcie roku dokonano pewnych zmian w budżecie wydatków. Po pierwsze, został on zwiększony o 1808,5 tys. zł z rezerwy celowej budżetu państwa w części 83 pozycji 49 w związku z koniecznością sfinansowania utrzymania rezultatów projektu budowy Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych (PLI CBD), która została zbudowana w latach 2009–2012. Wydatkowano z tej kwoty 1726 tys. zł. Plan został również zwiększony o kwotę ponad 170 933 zł z rezerwy celowej budżetu państwa na sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w odniesieniu do 14 nowo mianowanych urzędników służby cywilnej, którzy zostali mianowani z dniem 1 grudnia 2017 r. i 7 urzędników, którzy zostali mianowani w grudniu 2018 r.

Równocześnie w ciągu tego roku budżetowego dokonano blokady wydatków w wysokości 5038 tys. zł. Zablokowano 2300 tys. zł w § 6050 – Wydatki inwestycyjne, 2317 tys. zł w § 6068 i 421 tys. zł w § 6069 – Wydatki na zakupy inwestycyjne. Było to związane z niemożliwością realizacji pierwotnie założonych wydatków o charakterze inwestycyjnym, które były związane głównie z budową siedziby delegatury urzędu w Łodzi.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, to wydatki osobowe niezaliczanie do wynagrodzeń poniesiono w kwocie 193 tys. zł. Zostały one przeznaczone głównie na wypłatę ekwiwalentów dla pracowników wykonujących czynności kontrolne oraz czynności montażu, demontażu, transportu maszyn, jak i pracowników, którzy wykonują zadania kontrolne i pomiarowe w urzędzie. Kluczową grupą wydatków były wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, poniesione w wysokości 55 411 tys. zł, przy średniorocznym zatrudnieniu w urzędzie na poziomie 607 etatów.

Pozostałe wydatki bieżące, które poniesiono w roku 2018, to jest kwota 32 631 tys. zł. Wymienię kilka największych kwotowo grup. Po pierwsze, są to opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe wykorzystywane przez urząd. To jest kwota 7226 tys. zł. Porównując do kwoty ubiegłorocznej, nastąpił spadek. W roku 2017 wydano kwotę 9331 tys. zł. W związku ze zmianą siedziby urzędu, zmianą stawek czynszu, ograniczeniem wynajmowanej powierzchni uzyskano tutaj pewne oszczędności.

Kolejny obszar to jest zakup usług pozostałych i kwota 14 537 tys. zł. To są wydatki poniesione w szczególności na ochronę, koszty eksploatacyjne, koszty utrzymania systemów informatycznych, takich jak np. program P-WID służący do inżynierii i zarządzania widmem radiowym, program finansowo-kadrowo-płacowy Egeria, utrzymanie platformy PLI CBD, która znajduje się w ośrodku urzędu w Boruczy. To także zakup usług remontowych – 654 tys. zł w porównaniu do 814 tys. zł w roku 2017. Zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 2299 tys. zł to jest przede wszystkim koszt paliwa, oleju

opałowego używanego w ramach realizacji zadań statutowych urzędu, m.in. w związku z kontrolami prowadzonymi przez urząd, jak też funkcjonowaniem platformy PLI CBD.

Kolejna kwota to zakup usług obejmujących ekspertyzy, analizy i opinie – 1182 tys. zł, zakup energii w kwocie 1847 tys. zł czy podróże krajowe, które są związane przede wszystkim z zadaniami kontrolnymi – 329 tys. zł. W porównaniu do planu, który opiewał na kwotę 900 tys. zł, wykonano również plan podróży zagranicznych na poziomie 766 tys. zł. Związany był on z realizacją takich zadań, które polegały na współpracy z Międzynarodowym Związkiem Telekomunikacyjnym (ITU), Organem Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) czy też relacjami dwustronnymi urzędu z innymi regulatorami rynku telekomunikacyjnego.

W ustawie budżetowej wydatki w części majątkowej opiewały pierwotnie na kwotę 16 050 tys. zł, po zmianach – 16 105 tys. zł. Wykonano je w kwocie 13 720 tys. zł, w tym na wydatki inwestycyjne w § 605 wydano 365 tys. zł, chociaż ustawa budżetowa tutaj opiewała na kwotę 2738 tys. zł. Kluczowym wydatkiem, który miał być poniesiony, była przebudowa budynku i zagospodarowanie terenu na potrzeby siedziby delegatury urzędu w Łodzi. Zaplanowano kwotę 2388 tys. zł, a wydatkowano tylko drobną kwotę 6 tys. zł. Przeprowadzono w tym obszarze dwa postępowania przetargowe, ale ani w ramach jednego, ani drugiego postępowania nie udało się wyłonić takiej oferty, która w ramach budżetu urzędu mogłaby pozwolić na realizację zamierzonych prac. Ponadto w tym paragrafie przeprowadzono modernizację budynku techniczno-garażowego w Ośrodku Infrastruktury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Boruczy na kwotę 319 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki i zakupy inwestycyjne, to tutaj ustawa budżetowa pierwotnie w planach obejmowała kwotę 13 367 tys. zł. Wykonano je w kwocie 13 355 tys. zł. Poniesiono wydatki m.in. na dostawę sprzętu i oprogramowania wraz z instalacją i skonfigurowaniem urządzeń do systemu PLI CBD. Wydatkowano tutaj kwotę 6604 tys. zł. Na zakup ruchomych stacji monitoringowych pierwotnie zaplanowano kwotę 2800 tys. zł. W ramach przetargu ta kwota okazała się nieco wyższa, stąd też musiano przenieść dodatkowe 181 tys. zł z zadania obejmującego zakup aparatury kontrolno-pomiarowej, na którą to aparaturę wydatkowano 1738 tys. zł. Na infrastrukturę informatyczną wydatkowano 815 tys. zł. Na zakup samochodów stanowiących wyposażenie ekip kontrolno-pomiarowych – to są samochody dostawcze, np. typu Opel Combo – wydatkowano 658 tys. zł.

Realizowano również 2 projekty unijne. Pierwszym było wsparcie specjalistyczne UKE dla I osi priorytetowej – „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014–2020. Tutaj wykonano budżet w kwocie 6927 tys. zł. Drugim projektem była budowa Punktu Informacyjnego do spraw Telekomunikacji (PIT), gdzie wydatkowano kwotę 975 tys. zł. W związku z tym, że ta kwota była mniejsza, prezes UKE też zastosował blokadę środków, o której wspomniałem na początku.

To są najważniejsze informacje dotyczące budżetu, które pokrótce pozwoliłem sobie przedstawić. Mając na uwadze te informacje, jak również przedstawioną przez urząd informację pisemną, bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię odnośnie do sprawozdania z realizacji budżetu UKE w roku 2018. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. O zabranie głosu poproszę dyrektora Departamentu Infrastruktury NIK pana Adama Bandosza.

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Adam Bandosz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jestem wicedyrektorem Departamentu Infrastruktury. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 76 – UKE.

Kontrolą dochodów objęliśmy ponad 62% uzyskanych dochodów. Kontrola ta wykazała, że objęte badaniem należności były prawidłowo ustalane, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów.

Kontrolą wydatków zrealizowanych w części 76 w 2018 r. objęliśmy 15% wykonanych wydatków. Kontrola potwierdziła, że zostały one rzetelnie skalkulowane, dokonane

w wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki. Płatności dokonywane były w przewidzianych terminach. Objęte badaniem wydatki majątkowe zostały zrealizowane zgodnie z prawem.

Pozytywnie NIK zaopiniowała również sporządzenie przez dysponenta części 76 rocznych sprawozdań za 2018 r. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalno-rachunkowym.

Równie pozytywnie oceniamy przyjęty system kontroli zarządczej w jednostce. W naszej ocenie, w sposób racjonalny zapewnił on kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz w sprawowanym zakresie operacji finansowych. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. O koreferat poproszę pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zaproszeni goście, sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. w części 76 – UKE zostało tak dokładnie przedstawione przez przedstawiciela UKE, że nie ma sensu się powtarzać. W tej sprawie decydująca jest opinia pozytywna NIK.

Można pochwalić UKE za dbałość o przygotowanie materiałów, a również za dbałość o budżet, bo wydatki budżetowe, jak czytamy, w wielu miejscach się zmniejszyły. Chociażby ten pomysł ze zmianą siedziby skutkował 22-procentowym obniżeniem kosztów wynajmu. Mamy też zakup usług remontowych, który w porównaniu do 2017 r. był mniejszy. Koszty krajowych podróży służbowych były o 29% mniejsze. Koszty podróży zagranicznych były niższe. Tak można byłoby przytaczać wiele rzeczy, ale nie będę się powtarzał.

Wnioskuję do Komisji o pozytywne zaopiniowanie części 76 – UKE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Przechodzimy do dyskusji.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zadać pytania, które właściwie zadaję już kolejny rok.

Właściwie nie planowałem zabierać głosu w tym momencie, ale trochę sprowokował mnie pan dyrektor, mówiąc o tym, że planowanie było takie dobre w roku 2018. Panie dyrektorze, jakie to jest dobre planowanie, skoro dochody osiągamy na poziomie 777%? Zdaję sobie sprawę, że źródła tych dochodów są dosyć trudne do oszacowania po raz kolejny, ale mówię, że pan dyrektor tutaj mnie sprowokował i dlatego o to pytam.

Jednak z planowaniem w zakresie wydatków też jest trochę dziwna sprawa. Tu już te rozbieżności nie są takie duże, ale planujemy wydatki na określonym poziomie, pod koniec roku podnosimy prognozę wydatków, po czym wykonujemy mniej aniżeli ta pierwsza prognoza. To też jest jakieś nie do końca zrozumiałe.

Druga sprawa to CEPiK. Nie chciałbym szeroko na ten temat się wypowiadać. Tutaj NIK zajęła zdecydowane stanowisko. Natomiast tym, co cały czas w jakiś sposób niepokoi, jest to, że stan środków na koniec roku rośnie, rośnie i po raz kolejny rośnie, CEPiK nie działa jak należy, a pieniędzy mamy w bród albo jeszcze więcej. Co dalej?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa chciałby zadać jeszcze pytanie? Czy pan poseł Antoni Mężydło jest usatysfakcjonowany odpowiedzią dotyczącą CEPiK?

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Tak. Po wypowiedzi pana dyrektora z NIK to mi się wydawało nielogiczne ze względu na to, że uchwaliliśmy ustawę o tym, że nie musimy już wozić przy sobie dowodów rejestracyjnych. Ten system musi więc działać, bo inaczej nie miałoby to sensu. Tak więc tutaj akurat...

Natomiast jeśli chodzi o system ewidencji pojazdów, to znam go z własnego doświadczenia, bo niedawno robiłem przegląd. Panie ministrze i panie dyrektorze generalny, on też nie funkcjonuje najsprawniej. Mówię o tym ze względu na to, że pan na stacji diagnostycznej, żeby móc wejść do systemu, musiał się rejestrować kilka razy. Za pierwszym razem to się nie udało, za drugim też nie, ale odczekaliśmy chwilę. Co będzie jednak, wie pan, jeżeli on będzie tak działał, jak policjant na drodze kogoś zatrzyma i będzie musiał wielokrotnie próbować? To musi działać sprawnie. Bezwzględnie to powinno działać sprawnie, bo inaczej poważne problemy mogą się z tego zrobić. Nie byłbym usatysfakcjonowany, że to jako tako działa. On powinien działać bardzo sprawnie ze względu na to, że ma temu właśnie służyć – poprawie sprawności, łatwiejszemu życiu, że nie trzeba wozić dowodu rejestracyjnego itd. Uważam, że musicie to jednak mimo wszystko dopracować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym dodać do tego pytanie. Czy z punktu widzenia retrospekcji uważają państwo, że decyzja o podjęciu przełączenia na CEPiK 2.0 była błędna? Czy trzeba było inaczej tę sprawę poprowadzić i nie wprowadzać zamieszania trwającego prawie rok w tym systemie, pomimo konsekwencji, które by to rodziło?

Mam pytanie dotyczące licencji, bo w zeszłym roku rozmawialiśmy o sposobie zakupu licencji oprogramowania – w ogóle w Polsce, nie tylko w ministerstwie. Czy coś się w tej sprawie stało? Czy mamy jakieś centralne planowanie i sposób zakupu licencji we wszystkich ministerstwach, czy każdy sobie rzepkę skrobie, jak zwykle?

Jeśli nie ma innych pytań, to zamykam listę pytań. Bardzo proszę o odpowiedzi.

Dyrektor generalny w MC Michał Widelski:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie dotyczące planowania i realizacji planu, nie powiedziałem, że jest doskonale. Powiedziałem, że jest istotnie lepiej, niż było w roku 2017. To widać właśnie, jeśli chodzi o wskaźnik realizacji wykonania budżetu.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z dobrym szacowaniem dochodów, to rzeczywiście jest to sprawa problematyczna, bo to zależy od liczby nieprawidłowości w projektach, które są prowadzone, głównie finansowanych z POPC. To nie są rzeczy, na które bezpośrednio mamy wpływ. Natomiast patrząc na to i oceniając wykonanie naszego budżetu, bardziej – w mojej ocenie – należałoby patrzeć na stronę wydatkową, bo to jest wskaźnik bardziej obiektywny, jeśli chcemy oceniać rok do roku.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące CEPiK, tutaj jest kilka aspektów. Mówiliśmy o kwestii środków na rachunkach, których jest coraz więcej. Jeśli idzie o rok 2018, w ustawie okołobudżetowej zastosowaliśmy – i to w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów – takie rozwiązanie instytucjonalne, które umożliwia korzystanie z tych środków, jeśli chodzi o realizację innych wydatków, ale też związanych z informatyzacją. Z tego rozwiązania korzystamy, żeby właśnie nie było takiej sytuacji, w której środków jest coraz więcej i nic z tymi środkami jako państwo nie robimy. To rozwiązanie instytucjonalne funkcjonuje. Tak jak na to patrzymy, jeśli chodzi o stan środków na rachunkach na koniec tego roku, tych środków będzie istotnie mniej, bo finansujemy inne wydatki.

Jeśli chodzi o samą decyzję dotyczącą uruchomienia, czy to była decyzja właściwa, czy niewłaściwa, mogę powiedzieć, że w tamtych okolicznościach trudno było powiedzieć, żeby jakakolwiek decyzja była decyzją dobrą. Na wszystkie decyzje, które mogły być w 2017 r. podjęte, należy patrzeć w kategoriach, że one wywołają jakieś zaburzenie. Pani minister Streżyńska podjęła decyzję, żeby terminu już nie odkładać, ale konsekwencją tego, oczywiście, były pewne dość istotne problemy, z którymi musieliśmy sobie radzić w roku 2018.

Gdyby była taka możliwość, to należałoby realizację projektu prawdopodobnie w ogóle odłożyć w czasie, na nowo ustanowić ten projekt i zasady współpracy międzyinstytucjonalnej, bo w realizację tego projektu było zaangażowanych kilka podmiotów. System CEPiK jako taki musi współpracować z systemem SI Pojazd, który jest wytworzony przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych, nadzorowaną przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. To są też sprawy, na które nie zawsze MC ma wpływ.

Tutaj przechodzimy tak naprawdę do lokalnego pytania pana posła Mężydły, że coś nie działa w jakiejś konkretnej lokalizacji czy na stacji kontroli pojazdów. Takie sytuacje będą się zdarzać, natomiast jeśli chodzi o tzw. grube statystki, to wiemy, że liczba zgłoszeń o nieprawidłowościach jest na pewno mniejsza niż przez wdrożeniem i uruchomieniem systemu CEPiK 2.0. Mamy na to dowody, które możemy przedstawić, jeśli takowe będą potrzebne. Natomiast kwestie lokalnych problemów są właśnie związane z systemem SI Pojazd, za którego produkcję my jako ministerstwo nie odpowiadaliśmy, chociaż odpowiadaliśmy za całość, ale to mogą być też pewne problemy lokalne, dotyczące chociażby spraw związanych z łącznością i tutaj tak naprawdę stacja kontroli pojazdów sama musi się wyposażyć w odpowiednie narzędzia do pracy na tych systemach. To są zagadnienia dość skomplikowane, więc należałoby dokładnie przeanalizować konkretny problem, który występuje.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie dotyczące wspólnych zakupów, tutaj chodzi o obszar licencji. Chcemy skoncentrować się na takiej kwestii, która dotyczy wspólnej infrastruktury państwa i realizujemy projekt. Efektem tego projektu ma być doprowadzenie do sytuacji, w której zakupy infrastruktury będą zakupami koordynowanymi, tzn. nie będzie takiej sytuacji, że każde ministerstwo buduje sobie własne centrum przetwarzania danych, bo musi postawić jakiś system. To jest taka sytuacja, z którą mamy do czynienia obecnie. Chcemy pewne rozwiązania w tym obszarze, jak również w obszarze bezpieczeństwa, który się z tym wiąże, w obszarze sprzętu, ale też licencji, które będą realizowane i wykorzystywane do funkcjonowania serwerów, jakby robić centralnie. Natomiast jest to projekt, który dopiero realizujemy. Nie jest to zagadnienie łatwe z jednego podstawowego względu. Minister cyfryzacji, działając w obszarze informatyzacji i cyfryzacji, nie jest w żaden sposób nadrzędny wobec każdego innego ministra. System finansów publicznych, póki co jest taki, że każdy minister ma własny budżet do realizacji własnych zadań, więc jeżeli jakiś resort będzie chciał realizować pewne sprawy samodzielnie, to tak naprawdę minister cyfryzacji nie może iść do tego resortu i powiedzieć: „Proszę mi oddać swoje pieniądze i swoich ludzi". Nie ma takich możliwości. To jest coś, co wymaga uzgadniania, negocjowania i przekonywania. Nie mamy tak naprawdę siły sprawczej w tym obszarze, ale staramy się działać możliwie szeroko, żeby te sprawy koordynować, ale jest to trudna misja.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź komentarze? Nie słyszę.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i po wysłuchaniu stanowiska NIK oraz koreferatów posła, w imieniu prezydium Komisji proponuję pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 r. w zakresie działania Komisji. Czy jest sprzeciw? Tak. Bardzo proszę, pan poseł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Panie przewodniczący, jednak proponowałbym pójść tropem NIK. Fundusz CEPiK uzyskał zdecydowanie negatywną opinię, więc myślę, że jako Komisja powinniśmy jednak nad tym się zastanowić. Proponuję, żeby wpisać do tej opinii jednak negatywną opinię dotyczącą tego funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Wobec tego będziemy głosowali. Proponuję głosować w części, bo – jak rozumiem – nie ma zastrzeżeń co do części budżetowej 76 – UKE.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu pozytywnej opinii na temat tej części budżetowej? Nie słyszę.

Wobec tego, jeśli chodzi o część budżetową 27 – Informatyzacja, padł wniosek o negatywną opinię Komisji...

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Ale tylko dotyczącą funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Tak, dotyczącą funduszu CEPiK. Wobec tego to poddam pod głosowanie.

Kto z państwa jest za tym, aby negatywnie zaopiniować tę część budżetową? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

4 głosy za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Wobec tego wniosek został odrzucony.

Wracam, wobec tego do pozostałych elementów części budżetowej 27. Rozumiem, że tam nie ma sprzeciwu co do pozytywnego jej przyjęcia. Nie słyszę.

Stwierdzam, wobec tego, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 r. w omawianym zakresie.

Proponuję, by powyższą opinię przedstawił na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pan poseł Jerzy Bielecki. Czy pan poseł się zgadza? Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw, wobec tego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Jerzy Bielecki.

Uprzejmie proszę również o zgodę na upoważnienie prezydium Komisji do ostatecznego zredagowania opinii. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.